

ПРОТОКОЛ №1

От работата на Комисията, определена със заповед № 430/12.10.2016г. на Управителя на „Диагностично консултативен център VI-София“ ЕООД за събиране разглеждане, оценяване и класиране на офертите от процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание по ЗОП с предмет „Доставка на реактиви и консумативи за клинична лаборатория“, за нуждите на „Диагностично консултативен център VI-София“ ЕООД, обявена под № 749619 в Агенцията по обществени поръчки

На 12.10.2016г. - 9:30 часа определените длъжностни лица, в състав:
Д-р Светлана Пройнава - председател
Диана Топова - член-юрист
Д-р Румяня Стаменова - член
Марияна Ненова - член
Марияна Минкова - член

се събраха да отворят и разгледат постъпилите оферти от обявената обществена поръчка. Не присъстваха представители на участниците.

На основание чл. 104, чл.181 от ЗОП и чл.54—чл.51 вкл. от ППЗОП, членовете на Комисията определиха реда за разглеждане на офертите, както следва:

Комисията отваря получените заявления за участие или оферти по реда на тяхното постъпване / запечатаните непрозрачни опаковки/ и оповестява тяхното съдържание и проверява за наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". На отварянето могат да присъстват кандидатите или участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Най-малко трима от членовете на комисията подписват техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Комисията предлага по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри", след което приключва публичната част от заседанието на комисията.

Комисията разглежда документите по чл. 39, ал. 2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и съставя протокол.

Когато установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола и изпраща протокола на всички кандидати или участници в деня на публикуването му в профила на купувача. В срок до 5 работни дни от получаването на протокола кандидатите и участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да

представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие. Последното се прилага и за подизпълнителите и третите лица, посочени от кандидата или участника. Кандидатът или участникът може да замени подизпълнител или трето лице, когато е установено, че подизпълнителят или третото лице не отговарят на условията на възложителя, когато това не води до промяна на техническото предложение. Когато промените се отнасят до обстоятелства, различни от посочените по [чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7](#) и [чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП](#), новият ЕЕДОП може да бъде подписан от едно от лицата, които могат самостоятелно да представляват кандидата или участника. След изтичането на срока за предоставяне на допълнителна информация, комисията пристъпва към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на кандидатите/участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

При извършването на предварителния подбор и на всеки етап от процедурата комисията може при необходимост да иска разяснения за данни, заявени от кандидатите и участниците, и/или да проверява заявените данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица.

Комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

Комисията разглежда допуснатите оферти и проверява за тяхното съответствие с предварително обявените условия.

Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря. Когато част от показателите за оценка обхващат параметри от техническото предложение, комисията отваря ценовото предложение, след като е извършила оценяване на офертите по другите показатели.

Не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения комисията обявява най-малко чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето. На отварянето могат да кандидатите или участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване. Комисията обявява резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, отваря ценовите предложения и ги оповестява.

Комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

Комисията съставя протокол за извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите.

Към протокола се прилагат всички документи, изготвени в хода на работа на комисията, като оценителни таблици, мотивите за особените мнения и др. Протоколът на комисията се подписва от всички членове и се предава на възложителя заедно с цялата документация, включително представените мостри и/или снимки.

След определяне реда за разглеждане и класиране на постъпилите предложения, Комисията започна своята работа.

Предложения за участие са подали 8 (осем) фирми в срока, определен от Възложителя.

Д-р Пройнава обяви списъка с имената на участниците, подали предложения.

Членовете на Комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал.2 от ЗОП

Предложенията се отвориха по реда на тяхното подаване, както следва:

1. Вх. № 433/10.10.2016г.; 12:50ч. - „ТОП ДИАГНОСТИКА“ ООД; позиции №№ 1, 9, 10

Д-р Пройнава отвори офертата на участника и провери за наличието на отделни запечатани пликове за всяка една обособена позиция с документи по [чл. 39, ал. 2](#) от ЗОП и отделни непрозрачни пликове с надпис "Предлагани ценови параметри", с посочване на позицията, за която се отнасят, след което трима от нейните членове подписаха техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри". Пристъпи се към разглеждане на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Установи се съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя на документите и информацията представени от участника, поради което Комисията пристъпва към разглеждане на техническото предложение.

В съответствие с критериите за оценка по показател „качество“, продуктите напълно съответстват с изискванията, заложи в Приложение№1.1 и Приложение№1.2 и на приложимостта, съгласно спецификата на дейностите и възприетите протоколи за добра клинична практика. Производители: за позиция №1- Diagon – Унгария; за позиция №9-Erba Lachema – Чехия; за позиция №10-Turklab – Турция;

2. Вх. № 434/11.10.2016г.; 10:15ч. – „ХИМИТЕКС“ ООД; позиции №№ 5, 11

Д-р Пройнава отвори офертата на участника и провери за наличието на отделни запечатани пликове за всяка една обособена позиция с документи по [чл. 39, ал. 2](#) от ЗОП и отделни непрозрачни пликове с надпис "Предлагани ценови параметри", с посочване на позицията, за която се отнасят, след което трима от нейните членове подписаха техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри". Пристъпи се към разглеждане на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Установи се съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя на документите и

информацията представени от участника, поради което Комисията пристъпва към разглеждане на техническото предложение.

В съответствие с критериите за оценка по показател „качество“, продуктите напълно съответстват с изискванията, заложи в Приложение№1.1 и Приложение№1.2 и на приложимостта, съгласно спецификата на дейностите и възприетите протоколи за добра клинична практика. Производители: за позиция №5-Вакутекс Кима-Италия; за позиция №11- Ветро디자인-Румъния, Карл Хехт-Германия, Делталаб-Испания, Панреак-Испания.

3. Вх. № 436/11.10.2016г.; 12:06ч. – „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД; позиции №№ 5, 6, 8, 11

Д-р Пройнава отвори офертата на участника и провери за наличието на отделни запечатани пликосе за всяка една обособена позиция с документи по [чл. 39, ал. 2](#) от ЗОП и отделни непрозрачни пликосе с надпис "Предлагани ценови параметри", с посочване на позицията, за която се отнасят, след което трима от нейните членове подписаха техническите предложения и пликосе с надпис "Предлагани ценови параметри". Пристъпи се към разглеждане на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Установи се съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя на документите и информацията представени от участника, поради което Комисията пристъпва към разглеждане на техническото предложение.

В съответствие с критериите за оценка по показател „качество“, продуктите напълно съответстват с изискванията, заложи в Приложение№1.1 и Приложение№1.2 и на приложимостта, съгласно спецификата на дейностите и възприетите протоколи за добра клинична практика. Производители: за позиция №5-Грейнер-Австрия; за позиция № 6-КАБЕ-Германия, позиция № 8-КАБЕ-Германия, позиция №11- Биосигма-Италия, Авантор-Холандия..

4. Вх. № 437/11.10.2016г.; 12:40ч. – „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД; позиция № 5

Д-р Пройнава отвори офертата на участника и провери за наличието на отделни запечатани пликосе за обособената позиция с документи по [чл. 39, ал. 2](#) от ЗОП и отделен непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри", след което трима от нейните членове подписаха техническото предложение и пликосе с надпис "Предлагани ценови параметри". Пристъпи се към разглеждане на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Установи се съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя на документите и информацията представени от участника, поради което Комисията пристъпва към разглеждане на техническото предложение.

В съответствие с критериите за оценка по показател „качество“, продуктите напълно съответстват с изискванията, заложи в Приложение№1.1 и Приложение№1.2 и на приложимостта, съгласно спецификата на дейностите и възприетите протоколи за добра клинична практика. Производители: Ел Медика-Италия, Фазини-Италия

5. Вх. № 438/11.10.2016г.; 13:30ч. – „АКВАХИМ“ АД; позиции № № 3,4

Д-р Пройнава отвори офертата на участника и провери за наличието на отделни запечатани пликове за всяка една обособена позиция с документи по [чл. 39, ал. 2](#) от ЗОП и отделни непрозрачни пликове с надпис "Предлагани ценови параметри", с посочване на позицията, за която се отнасят, след което трима от нейните членове подписаха техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри". Пристъпи се към разглеждане на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Установи се съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя на документите и информацията представени от участника, поради което Комисията пристъпва към разглеждане на техническото предложение.

В съответствие с критериите за оценка по показател „качество“, продуктите напълно съответстват с изискванията, заложи в Приложение№1.1 и Приложение№1.2 и на приложимостта, съгласно спецификата на дейностите и възприетите протоколи за добра клинична практика. Производители: Бекман Култър-САЩ.

6. Вх. № 441/11.10.2016г.; 14:42ч. – „ЛАБЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ АД; позиции №№ 1,2,7,10

Д-р Пройнава отвори офертата на участника и провери за наличието на отделни запечатани пликове за всяка една обособена позиция с документи по [чл. 39, ал. 2](#) от ЗОП и отделни непрозрачни пликове с надпис "Предлагани ценови параметри", с посочване на позицията, за която се отнасят, след което трима от нейните членове подписаха техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри". Пристъпи се към разглеждане на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Установи се съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя на документите и информацията представени от участника, поради което Комисията пристъпва към разглеждане на техническото предложение.

В съответствие с критериите за оценка по показател „качество“, продуктите напълно съответстват с изискванията, заложи в Приложение№1.1 и Приложение№1.2 и на приложимостта, съгласно спецификата на дейностите и възприетите протоколи за добра клинична практика. Производители: за позиция №1-Диатрон-Унгария; за позиция №2-д-р Мюлер Геретебау-Германия; за позиция №7-витал Диагностик-Италия; за позиция №10-короглу-Турция.

7.Вх. № 442/11.10.2016г.; 14:45ч. – „ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД; позиции №№ 5,6,10

Д-р Пройнава отвори офертата на участника и провери за наличието на отделни запечатани пликове за всяка една обособена позиция с документи по [чл. 39, ал. 2](#) от ЗОП и отделни непрозрачни пликове с надпис "Предлагани ценови параметри", с посочване на позицията, за която се отнасят, след което трима от нейните членове подписаха техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри". Пристъпи се към разглеждане на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и

критериите за подбор, поставени от възложителя. Установи се съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя на документите и информацията представени от участника, поради което Комисията пристъпва към разглеждане на техническото предложение.

В съответствие с критериите за оценка по показател „качество“, продуктите напълно съответстват с изискванията, заложи в Приложение№1.1 и Приложение№1.2 и на приложимостта, съгласно спецификата на дейностите и възприетите протоколи за добра клинична практика. Производители: за позиция №5-Jingesu Medical Apparatus-Китай; за позиция №6- Citotest-Китай, Jingesu Medical Apparatus-Китай; за позиция № 10-AMS-китай

8.Вх. № 443/11.10.2016г.; 15:55ч. – ЕТ“БИОМЕД-НИКОЛАЙ ГОЛОМЕХОВ”; позиции №№ 5,6,10,11

Д-р Пройнава отвори офертата на участника и провери за наличието на отделни запечатани пликове за всяка една обособена позиция с документи по [чл. 39, ал. 2](#) от ЗОП и отделни непрозрачни пликове с надпис "Предлагани ценови параметри", с посочване на позицията, за която се отнасят, след което трима от нейните членове подписаха техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри". Пристъпи се към разглеждане на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Установи се съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя на документите и информацията представени от участника, поради което Комисията пристъпва към разглеждане на техническото предложение.

В съответствие с критериите за оценка по показател „качество“, продуктите напълно съответстват с изискванията, заложи в Приложение№1.1 и Приложение№1.2 и на приложимостта, съгласно спецификата на дейностите и възприетите протоколи за добра клинична практика. Производители: за позиция №5-Ексел Интернешънъл ко, Жеянг гонгдонг; за позиция №6-ЕССИ Сангуис Каунтинг; за позиция №10-Короглу-Турция; за позиция №11- Джиезе Диагностик, Жеянг гонгдонг;

Длъжностните лица установиха:

1. Вх. № 433/10.10.2016г.; 12:50ч. - „ТОП ДИАГНОСТИКА“ ООД; позиции №№ 1, 9, 10

На основание чл.57 от ППЗОП, Комисията установи, че офертата на участника подлежи на оценяване по критериите за оценяване, без критерий „цена“,а именно: „качество“ .

2. Вх. № 434/11.10.2016г.; 10:15ч. – „ХИМИТЕКС“ ООД; позиции №№ 5, 11

На основание чл.57 от ППЗОП, Комисията установи, че офертата на участника подлежи на оценяване по критериите за оценяване, без критерий „цена“,а именно: „качество“ .

3. Вх. № 436/11.10.2016г.; 12:06ч. – „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД; позиции №№ 5, 6, 8, 11

На основание чл.57 от ППЗОП, Комисията установи, че офертата на участника подлежи на оценяване по критериите за оценяване, без критерий „цена“, а именно: „качество“ .

4. Вх. № 437/11.10.2016г.; 12:40ч. – „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД; позиция № 5

На основание чл.57 от ППЗОП, Комисията установи, че офертата на участника подлежи на оценяване по критериите за оценяване, без критерий „цена“, а именно: „качество“ .

5. Вх. № 438/11.10.2016г.; 13:30ч. – „АКВАХИМ“ АД; позиции № № 3,4

На основание чл.57 от ППЗОП, Комисията установи, че офертата на участника подлежи на оценяване по критериите за оценяване, без критерий „цена“, а именно: „качество“ .

6. Вх. № 441/11.10.2016г.; 14:42ч. – „ЛАБЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ АД; позиции №№ 1,2,7,10

На основание чл.57 от ППЗОП, Комисията установи, че офертата на участника подлежи на оценяване по критериите за оценяване, без критерий „цена“, а именно: „качество“ .

7. Вх. № 442/11.10.2016г.; 14:45ч. – „ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД; позиции №№ 5,6,10

На основание чл.57 от ППЗОП, Комисията установи, че офертата на участника подлежи на оценяване по критериите за оценяване, без критерий „цена“, а именно: „качество“ .

8. Вх. № 443/11.10.2016г.; 15:55ч. – ЕТ„БИОМЕД-НИКОЛАЙ ГОЛОМЕХОВ“; позиции №№ 5,6,10,11

На основание чл.57 от ППЗОП, Комисията установи, че офертата на участника подлежи на оценяване по критериите за оценяване, без критерий „цена“, а именно: „качество“ .

Членовете на Комисията определиха частичните оценки на офертите по критерия за оценяване „качество“ , при следната методика:

КАЧЕСТВО – К2.

Изразява се в цифра като максималната относителна тежест е 30 точки. Критерии за качество са: Степента на съответствие на продукта с изискванията, заложен в Приложение№1.1 и Приложение№2; техническите спецификации, приложимостта на продукта съгласно спецификата на дейностите и възприетите протоколи за добра клинична практика; адаптивността на продукта към материално-техническата база.

Подпозициите към дадена обособена позиция ще бъдат оценявани комплексно, когато същите са от един производител.

отлично качество – 30 т.;

добро качество – 20 т.;

задоволително качество –10 т.;
незадоволително качество – 5 т.;
лошо качество — 1 т.

**1. Вх. № 433/10.10.2016г.; 12:50ч. - „ТОП ДИАГНОСТИКА“ ООД;
позиции №№ 1, 9, 10**

Позиция № 1

К2- 30т.; МЕЖДИННА ОЦЕНКА: 30

Позиция № 9

К2- 30т.; МЕЖДИННА ОЦЕНКА: 30

Позиция № 10

К2- 30т.; МЕЖДИННА ОЦЕНКА: 30

**2. Вх. № 434/11.10.2016г.; 10:15ч. – „ХИМИТЕКС“ ООД; позиции
№№ 5, 11**

Позиция № 5

К2- 30т.; МЕЖДИННА ОЦЕНКА: 30

Позиция № 11

К2- 30т.; МЕЖДИННА ОЦЕНКА: 30

**3. Вх. № 436/11.10.2016г.; 12:06ч. – „МЕДИЦИНСКА ТЕХНИКА
ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД; позиции №№ 5, 6, 8, 11**

Позиция № 5

К2- 30т.; МЕЖДИННА ОЦЕНКА: 30

Позиция № 6

К2- 30т.; МЕЖДИННА ОЦЕНКА: 30

Позиция № 8

К2- 30т.; МЕЖДИННА ОЦЕНКА: 30

Позиция № 10

К2- 30т.; МЕЖДИННА ОЦЕНКА: 30

**4. Вх. № 437/11.10.2016г.; 12:40ч. – „ЕЛПАК ЛИЗИНГ“ ЕООД;
позиция № 5**

Позиция № 5

К2- 30т.; МЕЖДИННА ОЦЕНКА: 30

5. Вх. № 438/11.10.2016г.; 13:30ч. – „АКВАХИМ“ АД; позиции № № 3,4

Позиция № 3

К2- 30т.; МЕЖДИННА ОЦЕНКА: 30

Позиция № 4

К2- 30т.; МЕЖДИННА ОЦЕНКА: 30

6. Вх. № 441/11.10.2016г.; 14:42ч. – „ЛАБЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ АД; позиции №№ 1,2,7,10

Позиция № 1

К2- 30т.; МЕЖДИННА ОЦЕНКА: 30

Позиция № 2

К2- 30т.; МЕЖДИННА ОЦЕНКА: 30

Позиция № 7

К2- 30т.; МЕЖДИННА ОЦЕНКА: 30

Позиция № 10

К2- 30т.; МЕЖДИННА ОЦЕНКА: 30

7. Вх. № 442/11.10.2016г.; 14:45ч. – „ЕМОНИЯ ФАРМАТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД; позиции №№ 5,6,10

Позиция № 5

К2- 30т.; МЕЖДИННА ОЦЕНКА: 30

Позиция № 6

К2- 30т.; МЕЖДИННА ОЦЕНКА: 30

Позиция № 10

К2- 30т.; МЕЖДИННА ОЦЕНКА: 30

8. Вх. № 443/11.10.2016г.; 15:55ч. – ЕТ“БИОМЕД-НИКОЛАЙ ГОЛОМЕХОВ“; позиции №№ 5,6,10,11

Позиция № 5

К2- 30т.; МЕЖДИННА ОЦЕНКА: 30

Позиция № 6

К2- 30т.; МЕЖДИННА ОЦЕНКА: 30

Позиция № 10

К2- 30т.; МЕЖДИННА ОЦЕНКА: 30

Позиция № 11

K2- 30т.; МЕЖДИННА ОЦЕНКА: 30

Класиране на офертите.

По всички обособени позиции, допуснатите кандидати получават равен брой точки.

Комисията определя дата и час за отваряне на ценовите оферти, а именно: Ценовите оферти на допуснатите и оценени с междинна оценка оферти ще се извърши на 17.10.2016. от 12:00 часа. Съобщението с копие-извадка от настоящия протокол, относно класирането на участниците да се публикува на сайта на „Диагностично консултативен център VI-София“ ЕООД в „Профил на купувача“.

Дата на съставяне на протокола 12.10.2016г.

Комисия в състав:

Д-р Светлана Пройнава – председателп.....

Диана Тонова - член-юристп.....

Д-р Румяна Стаменова – членп.....

Марияна Ненова – членп.....

Марияна Минкова - членп.....